

**Protokół z Posiedzenia Komisji Habilitacyjnej dr Anny Wolskiej
w dniu 22.01.2014 r.**

Działając zgodnie z Ustawą z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o Szkolnictwie Wyższym, Ustawy o Stopniach Naukowych i Tytule Naukowym oraz o Stopniach i Tytule w Zakresie Sztuki, Komisja ds. postępowania habilitacyjnego dr. Anny Wolskiej zebrała się w dniu 22.01.2014 r. w składzie: prof. dr hab. R. Kryza, prof. dr hab. E. Słaby, prof. dr hab. inż. M. Michalik, prof. dr hab. J. Żaba, prof. dr hab. T. Oberc-Dziedzic, prof. dr hab. inż. Z. Sawłowicz oraz dr hab. M. Oszczytko-Clowes.

Na wstępie Przewodniczący zebrania podał podstawowe informacje nt. dotychczasowego przebiegu procedury habilitacyjnej dr A. Wolskiej i poinformował, że wszystkim członkom Komisji został udostępniony komplet dokumentów, wraz z trzema recenzjami.

W dalszej dyskusji, dotyczącej ocen wyrażonych w recenzjach oraz przedstawienia własnych opinii członków Komisji nt. pracy habilitacyjnej oraz pozostałych osiągnięć naukowych, organizacyjnych i dydaktycznych Habilitantki, a także przebiegu procedury habilitacyjnej wzięli udział:

Prof. Ewa Słaby:

W pełni podtrzymała swoją opinię zawartą w recenzji. Zwróciła uwagę na dużą dywersyfikację dorobku naukowego Habilitantki, co świadczy o jej wszechstronności. Jednocześnie jednak stała się ona pułapką czasową, a jej skutkiem wydaje się być niewielka liczba publikacji. Również duże zaangażowanie w sprawy organizacyjno-dydaktyczne na rzecz instytutu obciążęły Habilitantkę, ograniczając jej czas na prowadzenie badań naukowych. Prof. Słaby podkreśliła wieloaspektowość, rzetelność oraz wnikliwość badań prowadzonych przez Habilitantkę.

Prof. Marek Michalik:

W pełni podtrzymał swoją opinię zawartą w recenzji. Prof. Michalik wyraził pogląd, iż dorobek naukowy nie jest pokaźny ilościowo, ale bardzo wartościowy pod względem merytorycznym. Zaznaczył m.in., że konferencje naukowe, w których brała udział Habilitantka, nie należały do najbardziej prestiżowych. W ocenie osiągnięcia habilitacyjnego podkreślił wielowątkowość prowadzonych badań oraz wnikliwość wyciągniętych wniosków wynikających z obserwacji mikroskopowych.

Prof. Jerzy Żaba:

Potwierdził również opinię wyrażoną w swojej recenzji. Zwrócił uwagę na ogromną skrupulatność, rzetelność i dociekliwość Habilitantki. Biorąc pod uwagę skąpy materiał

(rdzenie wiertnicze), zdołała ona wydobyć wszystkie możliwe informacje, które doprowadziły do końcowych interpretacji i wniosków geotektonicznych.

Prof. Teresa Oberc-Dziedzic:

Zwróciła uwagę na niezwykłą sprawność metodyczno-warsztatową oraz szerokie spektrum prowadzonych przez Habilitantkę badań. Uznanie prof. Oberc-Dziedzic wzbudziły również interpretacje geochemiczne, choć zaznaczyła, że stosowanie rozmaitych diagramów dyskryminacyjnych bywa dziś przedmiotem dyskusji i kontrowersji.

Prof. Ryszard Kryza:

Nawiązał do sprawy podawania wskaźników bibliograficznych, często różnych wg. różnych źródeł. Prof. Ewa Słaby wyjaśniła, że rozbieżności mogą pojawić się nawet w obrębie tej samej bazy, np. Web of Science, kiedy używa się różnych dostępnych w danej bazie opcji liczenia wskaźników, np. liczby cytowań. Sprawa ta wymaga odpowiednich ustaleń, np. w formie wytycznych MNiSW lub Centralnej Komisji ds. Tytułów i Stopni Naukowych.

Przewodniczący Komisji, po upewnieniu się, że nie ma dalszych zgłoszeń do dyskusji, poprosił o przystąpienie do głosowania nad wnioskiem w sprawie nadania przez Radę Wydziału Biologii i Nauk o Ziemi Uniwersytetu Jagiellońskiego stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk o Ziemi.

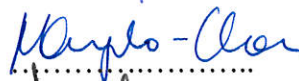
W głosowaniu jawnym Komisja jednomyślnie poparła wniosek.

Podpisani:

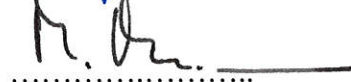
Prof. dr hab. Ryszard Kryza – przewodniczący Komisji



Dr hab. Marta Oszczytko-Clowes – sekretarz Komisji



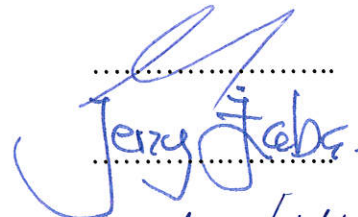
Prof. dr hab. inż. Marek Michalik – recenzent



Prof. dr hab. Ewa Słaby – recenzent



Prof. dr hab. Jerzy Żaba – recenzent



Prof. dr hab. Teresa Oberc-Dziedzic – członek Komisji



Prof. dr hab. Zbigniew Sawłowicz – członek Komisji,



(Kraków, 22.01.2014 r.)